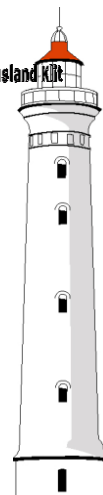


# Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



Hinnerup den 15.08.2019  
Dok: ideoplaeg-august-2019.docx

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43,  
1577 København V  
Email.: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

**”Høringsvar til Vesterhav Syd”**  
Journalnummeret: 2019-89438

## **Indledning**

Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit (SU) har med tilfredshed noteret sig, at Energiklagenævnet i december 2018 har hjemvist Energistyrelsens etableringstilladelse og dermed underkendt styrelsens godkendelse af Vattenfalls projekt til opstilling af møller i Vesterhav Syd.

## **Hvorfor kystnære havmøller?**

Den oprindelige beslutning om kystnære havmøller fra 2012 var begrundet i en forventning om lavere strømpriser. Udviklingen siden da har vist, at der i den tyske og hollandske del af Nordsøen nu kan produceres havmølle strøm uden statsligt tilskud. Staten har i 2016 indgået en kontrakt med Vattenfall, der tilsyneladende er så lukrativ, at Vattenfall for enhver pris vil fastholde sin kontrakt.

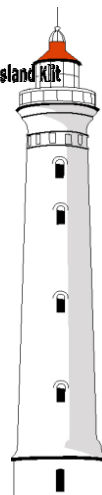
I den oprindelige politiske beslutning om kystnære havmøller var der politisk enighed om, at kystnære havmøller skulle placeres mellem 4 og 20 km fra kysten. Vi har aldrig set nogen saglig begrundelse, hvorfor et flertal i Folketinget i efteråret 2012 valgte at udpege områder mellem 4 og 10 km fra kysten til de kystnære havmøller.

Vi var også meget forundret over og på hvilket grundlag et flertal i Folketinget kunne beslutte placeringen af de kystnære havmøller indenfor projektområder mellem 4 og 10 km fra kysten, inden der var lavet en VVM undersøgelse med nærmere vurdering af konsekvenser.

Vi anerkender, at Vattenfall nu tilsyneladende er indstillet på at rykke møllerne længere ud i det politisk fastlagte projektområde, besluttet i efteråret 2012. Det ændrer ikke på, at vi fortsat er ganske uenige i det grundlag, der lå til grund for den politiske beslutning om Vesterhav Syd i 2012 og placering af havmøller mellem 4 og 10 km fra kysten..

Vi forstår ej heller, at staten (Energistyrelsen) har indgået en bindende kontrakt med Vattenfall, inden Energiklagenævnet har afgjort klager, en proces der nu har ført til, at der skal gennemføres en ny VVM undersøgelse. Vi har desværre vores tvivl om, hvordan der kan gennemføres en saglig og objektiv VVM proces, når der er indgået bindende kontrakt mellem staten og Vattenfall og store økonomiske interesser står på spil.

# Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmøland Klit



## Forventninger til den kommende VVM proces

Vi har klare forventninger til, at den nye VVM proces – på trods af den foreliggende kontrakt med Vattenfall og økonomien deri – forholder sig sagligt og objektivt til bl.a. følgende:

### 1) Beskrivelse af alternativer

Det er et krav i VVM bestemmelserne, at der beskrives alternativer med deraf følgende økonomiske konsekvenser. Dette uanset, at et flertal i Folketinget åbenbart fortsat ønsker kystnære havmøller. For SU er det oplagt, at staten opgiver de kystnære havmøller og indarbejder effekten i de nye havmølleparker længere ude i Nordsøen, som der nu er truffet politisk beslutning om. Hvad er begrundelsen for at fortsætte et projekt med møller kun 4 km fra land, når den tidligere regerings udspil fra sommeren 2018 anbefaler møller på havet med mindst 20 km fra kysten?

### 2) Beskrivelse af socioøkonomiske konsekvenser

Den foreliggende VVM redegørelse ”udmærker” sig ved, at den ikke seriøst forholder sig til socioøkonomiske konsekvenser, herunder konsekvenser for turisme og ejendomspriser. Vi forventer en seriøs og uvildig undersøgelse også af disse forhold i den nye VVM redegørelse.

### 3) De landskabelige konsekvenser

Kystnære havmøller påvirker det sårbare kystlandskab i alvorlig grad. I modsætning til den foreliggende VVM redegørelse og efterfølgende orientering fra Vattenfall forventer vi, at Energistyrelsen nu sikrer retvisende og tilstrækkelige visualiseringer, herunder visualiseringer, der viser, hvordan møllerne ser ud fra baglandet. Vi forventer ligeledes, at der også genereres billeder med solnedgang (som i VVM-redegørelse til Jammerland projekt) Alle visualiseringer skal være baseret på beskrivelse af ”worst Case”.

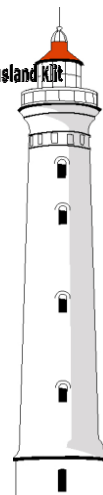
Vi mener, at såfremt man fastholder Vattenfalls projekt, så skal møllerne flyttes længst mulig ud i projektområdet (ca. 10 km), placeret med den tættest mulige afstand mellem møllerne, så møllerne koncentrerer mest muligt – men naturligvis også med hensyntagen til at få en god effekt af møllerne, da vi er tilhængere af ”grøn energi” såfremt der tages samfundsmæssige hensyn. Naturen er en del af vores formue.

Vi er dog stadig dybt forundret over, at et flertal i Folketinget er klar til at sælge ud af vores nationale natur- og kulturarv – det uberørte kystlandskab. Specielt, når det ikke er nødvendigt for at sikre en prisbillig økonomisk grøn opstilling, hvor havmøller nu med økonomisk fordel kan opstilles langt ude til havs.

### 4) Støj

Vi forventer, at den nye VVM redegørelse forholder sig til støjmæssige konsekvenser af havmøllerne, baseret på en vurdering af de nyeste og gennemtestede beregningsmodeller, der er særligt udviklede til at beregne støj over vandflader.

# Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



## **Staten bør stoppe de videre forberedelser til Vesterhav Syd indtil den nye VVM proces med klageadgang er tilendebragt**

Vi er dybt forundret over, at Vattenfall og Energinet.dk med den nu besluttede udskydelse af projektet i 3 år fortsat arbejder på at "tromle" projektet igennem ved at fortsætte nedgravning af ledningsanlæg og opbygge transformatoranlæg på land på trods af foreliggende og uafklarede klagesager.

Vi har fået oplyst, at de ansvarlige klagenævn ikke har givet klagerne opsættende virkning, og at Vattenfall og Energinet.dk arbejder for egen risiko og regning.

Vi synes, at dette er en hån mod retssikkerheden og offentlighedens inddragelse i den kommende VVM proces (og efterfølgende klageadgang), når staten og dens entreprenører ufortrødent investerer hundredvis af millioner i et projekt, som der ikke foreligger en endelig og godkendt tilladelse til!

## **Om processen for Vesterhav Syd**

Vores oplevelse af processen omkring Vesterhav Syd har været, at Energistyrelsen som statens VVM myndighed ukritisk har prøvet at "tromle" godkendelsen af Vesterhav Syd igennem uden fornøden hensyntagen til den lovgivning, der gælder for området, og som Energistyrelsen er ansvarlig for.

Uanset at et flertal i Folketinget står bag de kystnære havmøller, kan det ikke retfærdiggøre, at en statslig styrelse, Energistyrelsen, loyalitet overfor minister og Folketingsflertallet har prøvet "at gå let henover" de gældende regler for området- en fremgangsmåde, der fik den konsekvens, at Energiklagenævnet valgte at hjemvise VVM redegørelsen til fornyet behandling.

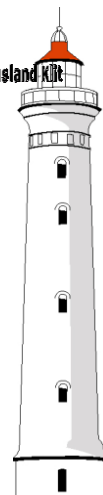
Vi ser frem til, at den nye VVM proces vil respektere den gældende lovgivning på området og sikre en seriøst og saglig VVM vurdering af Vattenfalls projekt.

Vi har ved gennemlæsning af Energiklagenævnets afgørelse fra 20. december 2018 noteret os, at Energiklagenævnet ophæver og hjemviser den del af Energistyrelsens afgørelse af 22. december 2016 om etableringstilladelse til Vesterhav Syd Havvindmøllepark, som vedrører vurdering af virkningerne på miljøet med henblik på, at Energistyrelsen udarbejder et VVM-tillæg, der omfatter det konkrete projekt, og først herefter træffer endelig afgørelse i sagen under inddragelse af den berørte offentlighed og med mulighed for klageadgang.

Vi har også noteret os, at Energiklagenævnet bemærker, at nævnet med denne afgørelse ikke har fundet anledning til at forholde sig til de øvrige af klagerne (bl.a. SU's klage af 24. januar 2017) anførte klagepunkter, herunder klagepunkterne omkring den mangelfulde VVM proces. Vi forventer, at den kommende nye VVM proces efterlever de gældende VVM bestemmelser.

Vores klage af 24. januar 2017 med de anførte klagepunkter, se vedhæftede dokument. Klage-2017-01-24.pdf.

# Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



## Afslutning

Det er vores opfattelse

- At vi anerkender at Vattenfall's plan om at rykke møllerne længst mulig mod vest indenfor koncessionsområdet. Med de begrænsninger, der ligger i statens kontrakt med Vattenfall er dette den bedste mulighed for at begrænse de visuelle gener fra møllerne. At uanset Vattenfall's planer bør Vesterhav Syd helt opgives og den planlagte effekt indarbejdes i de nu politisk vedtagne planer for Nordsømmøller langt ude på havet.
- At de økonomiske forudsætninger om strømpriser for havmøller, der lå til grund for det oprindelige forlig i 2012 om kystnære havmøller, nu er ændret ganske afgørende, da havmøllestrøm nu kan produceres uden tilskud i store mølleparker langt til havs.
- At det er dybt kritisabelt, at Staten (Energistyrelsen) har indgået kontrakt med Vattenfall og påbegyndt projektet uden at det fornødne plangrundlag har været til stede, og som har medført at Energiklagenævnet nu kræver en ny VVM vurdering.
- At den hidtil foreliggende VVM redegørelse for Vesterhav Syd har været mangelfuld, som anført i vores klage af 24. januar 2017 til Energiklagenævnet.
- At vi forventer, at den kommende VVM redegørelse lever op til de krav, som fremgår af gældende bekendtgørelse (VVM-bekendtgørelsen for elproduktionsanlæg på havet, Offentliggørelsesdato: 28-01-2012, Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet )

På vegne af Forretningsudvalget

Thue Amstrup-Jørgensen

Formand

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit

Birkhøjen 52

8382 Hinnerup

Tlf.nr. 23 73 47 60

Email: [tajconsult@mail.dk](mailto:tajconsult@mail.dk)

Sammenslutningen omfatter 20 lokale grundejerforeninger med i alt 3000 medlemmer.