

Dato: 2020-06-29

**Havmøllepark Vesterhav Syd
Høring over miljøkonsekvensrapport for Vesterhav Syd Havvindmøllepark.
Høringssvar til VesterhavSyd – journalnummer 2020 - 6264**

Via mail: vesterhavsyd@ens.dk

Høringssvar fra foreningen StopVesterhavSyd.

Det nuværende projekt for Vesterhav Syd er igangsat efter at Energiklagenævnet har hjemvist den oprindelige VVM redegørelse til fornyet behandling i december 2019.

Det formelle grundlag for den nye VVM redegørelse (miljøkonsekvensvurdering) Energiklagenævnet ophæver og hjemviser den del af Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2018, der angår vurderingen af virkningerne på miljøet, til fornyet behandling. Hjemvisningen sker med henblik på, at Energistyrelsen udarbejder et VVM-tillæg, der omfatter det konkrete projekt, og først herefter træffer endelig afgørelse i sagen under inddragelse af den berørte offentlighed og med mulighed for klageadgang.

Forud for beslutningen om placeringen af Havmøllepark Vesterhav Syd i 2012 har planmyndigheden (staten ved Energistyrelsen og Naturstyrelsen) ikke inddraget offentligheden.

Beslutningen om placering af havmølleparken mellem 4 og 8 km fra kysten ud for Holmslands Klit er truffet af Folketingets energipolitiske flertal i efteråret 2012 uden at offentligheden, herunder virksomheder og grundejere der påvirkes økonomisk negativt af beslutningen, har haft nogen mulighed for at fremkomme med synspunkter og indsigelser.

Denne høring omhandler kun mulig opstilling indenfor koncessionsområdet.

Planmyndigheden har undladt at redegøre for mulige alternative løsninger til at etablere 350 MWh havmøller, herunder 170 MWh i Vesterhav Syd, så man undgår den kystnære placering, der vil være totalt ødelæggende for et af landets mest attraktive ferie- og turistområder.

Man forholder sig overhovedet ikke til de meget alvorlige miljøpåvirkninger, men konstaterer blot, at der er tale om en væsentlig visuel påvirkning af hele Holmslands Klit fra Hvide Sande til Houvig nord for Søndervig.

Man forholder sig ikke til det samfundsøkonomiske aspekt med hensyn til økonomi - opbevaring og forbrug af strøm.

Grundlaget for den nye VVM redegørelse udgøres nu af:

a) LBK nr. 1225 af 25/10/2018 - Bekendtgørelse af **lov om miljøvurdering** af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=203447>

b) Vejledning til (ovennævnte)lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

<https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/080e527f-1f08-4c78-8f08-baf8e01acc7/Høringsversion.pdf>

c) Afgrænsningsudtalelse for Vesterhav Syd Havvindmøllepark, Energistyrelsen den 13. januar 2020

https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/afgraensningsudtalelse_vesterhav_syd_13-01-2020.pdf

d) Høringsnotat til idéfase for ny miljøvurdering af Vesterhav Syd Havvindmøllepark, Energistyrelsen 13. januar 2020

https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/hoeringsnotat_vesterhav_syd_13-01-2020.pdf

Nogle centrale udsagn af betydning for den videre proces

Af vejledningen (se 2b ovenfor) fremgår bl.a.

side 70 - Rimelige alternativer

Rimelige alternativer er en beskrivelse af de alternativer, der vedrører fx projektets udformning, teknologi, placering, dimensioner og størrelsesorden og som bygherren har undersøgt, og som er relevante for det fremlagte projekt og dets særlige karakteristika. Derudover skal der angives hovedårsagerne til det trufne valg, herunder en sammenligning af miljøpåvirkningerne.

Side 82 - Klager

En afgørelse om § 25-tilladelse (=tilladelse til projekt) og en afgørelse truffet efter lovens § 46 er derimod til fuld prøvelse, jf. miljøvurderingslovens § 49, stk. 1. Det betyder, at tilladelsen og beslutningsgrundlaget herfor – miljøkonsekvensrapporten og dens bilag – kan prøves. Der er således også – udover de retlige spørgsmål – plads til at prøve skønsmæssige spørgsmål, hvor sidstnævnte indebærer et skøn over/vurdering af hensigtsmæssigheden ved den trufne afgørelse.

Side 83 - Klageberettigede

- landsdækkende foreninger og organisationer,
- der som formål har beskyttelsen af natur og miljø og/eller
- har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
- varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og
- repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Af høringsnotatet (se 2 d ovenfor) side 5 fremgår bl.a.

Energistyrelsens bemærkninger: I forhold til fastholdelsen af projektområdet eller flytning af opstillingsområdet længere fra kysten henviser Energistyrelsen til, at der i Energisraftalen fra 2012 er truffet politisk beslutning om udbuddet af de kystnære havvindmølleparker, og at der

efterfølgende er indgået koncessionsaftale med Vattenfall om etablering og nettilslutning af Vesterhav Nord og Vesterhav Syd. Vattenfall og Energistyrelsen er bundet af det politisk besluttede bruttoområde, der er fastlagt i koncessionsaftalen og de meddelte forundersøgelses- og etableringstilladelser i henhold til VE-loven samt af de udbudsretlige regler, som udbuddet har været foretaget efter. Dette indebærer, at vindmøllerne ikke kan flyttes uden for koncessionsområdet. Som det bl.a. blev oplyst på samråd om Vesterhav Syd og Vesterhav Nord den 30. april 2019, vil Vattenfall højst sandsynligt fremføre et erstatningskrav, hvis staten uberettiget ophæver koncessionsaftalerne for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord.

Der er stor usikkerhed forbundet med at forudsige størrelsen på et eventuelt erstatningsbeløb, og der er mange ubekendte faktorer. I sidste ende vil erstatningen bero på en konkret vurdering ved domstolene set i forhold til de tabsposter, som Vattenfall måtte fremsætte. Det vurderes umiddelbart, at en aflysning af projekterne kan medføre, at staten vil skulle betale en kompensation i milliard-klassen til Vattenfall.

Der er ikke foretaget en økonomisk analyse af omkostninger ved at stoppe projekterne Vesterhav Nord og Syd.

Af høringsnotatet (se 2 d ovenfor) side 6 fremgår bl.a.

I forhold til den igangværende etablering af landanlæggene til projektet henviser Energistyrelsen til, at disse landanlæg ikke er omfattet af Energistylens etableringstilladelse, men at tilladelse meddelt af Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen), hvorfor Energiklagenævnets hjemvisning af etableringstilladelsen ikke har haft betydning for muligheden for at etablere landanlæggene til projektet.

Endvidere fremgår af samme

Energistyrelsen anerkender den bekymring for projektets indvirkning på turismen og turismeerhvervet, som hørings svarene udtrykker.

Miljøvurderingen vil skulle forholde sig til projektets betydning for landskabsoplevelsen og den friluftsmæssige og rekreative anvendelse af området, herunder den visuelle påvirkning fra projektet i form af visualiseringer

Det ligger imidlertid uden for rammerne af både miljøvurderingsloven og VVM-direktivet, at belyse et projekts eventuelle økonomiske eller konkurrencemæssige ulemper i et område herunder i forhold til turismeerhvervet.

Kommentarer til miljøkonsekvensrapporten

Landskab og visuelle forhold

Der gives en god oversigt over de landsskabsinteresser, der berøres i væsentligt omfang. Det er et meget stort område, rig på både kultur og natur. Konsekvenserne af VesterhavSyd vil ganske afgørende ændre oplevelsen af området. Dog bemærker vi, at man tilsyneladende bevidst har prøvet at neddæmpe skarpheden, så møllerne fremstår mindre dominerende i horisonten

Der er intet referencemateriale af synligheden til f.eks. eksisterende møllerparker på land i nærområdet for at kunne have et sammenligningsgrundlag. Modelbilleder kan ikke sammenlignes med foto's. Vi må også konstatere at det billedmateriale, der tidligere blev udarbejdet af Taksationskommissionen som grundlag for erstatning, var udarbejdet efter princippet ”worst case”. Det burde man ligeledes have gjort her.

Energistyrelsen har i 2007 fået udarbejdet en rapport ”Fremtidens havmølleplaceringer 2025”. Her fremgår det at visuelle gener for 187 m høje møller vil optræde i en afstand af op til 13 km - her benævnt som ”nærzone”. I den nuværende rapport en nærzone pludselig beskrevet som en afstand op til 5,7 km! Er møller i den forløbne periode blevet mindre synlige eller har man ikke læst rapporten fra 2007?

Lys på møllerne om natten er kun beskrevet med en tilladelse til testforsøg af radarbaseret belysning – **hvad hvis denne test konkluderer at det ikke kan løses?** Vil der så være rødt blinkende lys at se på møllerne i hele mølleparkens funktionstid?

Udkast til afgørelse

Vi har bemærket, at Energistyrelsen i ”Udkast til afgørelse af 5. maj 2020” anfører:

”Energistyrelsen anerkender, at møllerne ved frit udsyn fra kysten og i det umiddelbare kystlandskab vil virke fremtrædende og opleves som en forstyrrelse af landskabet og oplevelsesværdien, hvor udsigten ud over havet i dag ikke er forstyrret af faste tekniske anlæg. Dette vil muligvis kunne have betydning for den rekreative oplevelse i området, hvorfra møllerne kan ses tydeligt, og det kan også have betydning for oplevelsen af kulturarven ved f.eks. Lyngvig Fyr. Energistyrelsen vurderer ikke, at det er muligt at foretage yderligere afværgeforanstaltninger for at nedbringe den generelle visuelle påvirkning på kystlandskabet, da møllerne ikke kan flyttes længere væk fra kysten uden for koncessionsområdet.”

Man anerkender problematikken men fortsætter alligevel med at planlægge ødelæggelserne, fremfor at flytte møllerne længere ud og undgå ødelæggelserne. **Er der ingen plan B, også med henvisning til ovenstående?**

Eksisterende forhold og relevant baggrundsinformation

Vattenfall's undersøgelser via Megafon viser opbakning til projektet i lokalområdet. Det er vores opfattelse at dette ikke er statistisk korrekt.

Man spørger en gruppe borgere, som ikke kender projektet eller kun meget perifert. Man tager denne gruppe borgeres svar som en positiv opbakning til projektet.

Andre lokale undersøgelser, bl.a. foranlediget af Dagbladet Ringkøbing-Skjern, viser det modsatte, at et flertal af kommunens indbyggere er imod projektet. Heller ikke i Ringkøbing-Skjern Kommunes Byråd er der enstemmig opbakning.

Vattenfalls forslag om at oprette en fond for økonomisk støtte, der gavner lokalområdet er uhørt og direkte uetisk. Den bedste støtte til lokalområdet vil være, at Vattenfall lytter til Energiministerens tanker om oprettelse af en energiø – 45 km fra kysten. Denne ville kunne indeholde både felterne Nord, Syd og Thor.

Feriehusejerbureauerne og de lokale turistorganisationer har et udtalt ønske om at få flyttet møllerne ud på 20 – 30 km fra kysten.

Vattenfall referer til, at den lokale turistforening i 2012 bakkede op om projektet. Denne opbakning er nu afløst af udbredt bekymring for projekt VesterhavSyd fra de lokale turistorganisationer og et udtalt ønske fra turistforeningen om at få flyttet møllerne ud på 20 – 30 km fra kysten.

Støj i driftsfasen

Vi savner et krav i det foreliggende udkast til etableringstilladelse til Vattenfall om at dokumentere de faktiske støjforhold, når møllerne forventeligt bliver taget i brug samt de sanktioner, som Vattenfall vil blive pålagt, hvis dette ikke er tilfældet!

Fugle og flagermus

I rapporten tager man udgangspunkt i tællinger fra november 2013 – april 2014, ligesom man åbenbart finder det rimeligt at bruge data fra Thor undersøgelser. Vi tvivler på, at - det her 6 år senere er et retvisende billede af forekomster.

Dansk Ornitologisk Foreningen har ved flere tællinger påvist forekomst af f.eks. sortænder i et betydeligt større antal. Sortænder var bl.a. årsagen til at fravælge visse arealer indenfor det oprindelige koncessionsområde ud for Husby Klit.

Afslutning og konklusion

Vattenfall har besluttet at rykke Vesterhav Syd havmøllerne længst mulig ud på havet indenfor koncessionsområdet – vi opfatter det som det muliges kunst fra Vattenfall.

Den nye miljøkonsekvensrapport beskriver i det store og hele det nu fremlagte projekt indenfor koncessionsområdet og dets konsekvenser på en detaljeret og saglig måde - men med mangler som beskrevet ovenfor.

Den politiske beslutning fra 2012 om afgrænsning af projektområdet for Vesterhav Syd er usaglig og forkert, også set i lyset af den udvikling, der sket med priser for havstrøm siden 2012. Man ser helt bort fra hvad der frem går af EPU – bilag 197, 2007, off. Vedr. fremtidens havvindmølleplaceringer, hvor en anbefalet grænse for 187 m høje møller i nærzone, er 13 km. VesterhavSyd er planlagt med 193,5 m høje møller. Hvorfor en begrænsning af koncessionsområdet fra 4 – 20 km til 4 – 10 km fra land besluttet af Kystmølleudvalget i april 2011 synes helt uforståeligt.

Ligeledes siger FAKTAARK fra ENS dateret 27. nov. 2012, at der vil være mulighed for at afvise tilbud: 1) f.eks. hvis et lille projekt vil stå i vejen en mere hensigtsmæssig udbygning af det samlede område, se notat fra ENS. af 5. juni 2020(ENS. Offentliggør finscreening af arealer til mulige havvindmølleparker).

Eller 2) hvis budprisen vurderes for høj.

Hvorfor prøver man ikke at indtænke Vesterhav Syd (og Vesterhav Nord) i de nu foreliggende planer for Thor området og de seneste planer om ”energi øer”.

Projektet er opdelt og rapporteret i en landdel og en vanddel til trods for at det på side 24 beskrives at det skal beskrives i 1 samlet rapport. Man arbejder videre med vanddelen til trods for at der er uafklarede klager ved Miljøstyrelsen.

I beskrivelse af både miljøkonsekvensrapport og udkast til etableringstilladelse virker det beskrevet som en tilladelse godkendt på forhånd!

Processen med Vesterhav Syd (og Vesterhav Nord) med rapport og web-høring opfatter vi som en skueproces, hvor et Folketingsflertal i en lukket proces, bistået af statslige styrelser, har set stort på demokrati og retssikkerhed og tromlet historisk store og vidtrækkende ødelæggelser af den jyske vestkyst igennem, uden at dette kan retfærdiggøres i forhold til samfundsøkonomi eller den ”grønne omstilling”, ikke mindst set i forhold til, at det kunne være en Win – Win for alle ved en placering længere ude på havet.

Rapporten giver udtryk for et meget tæt parløb mellem Vattenfall og Energistyrelsen. Det virker som der i hele processen ligger en underforstået forhåndsgodkendelse fra Energistyrelsen. Dette kan ikke være Energistyrelsen rolle som myndighed.

Vi mener ikke at der på det foreliggende grundlag kan udstedes en etableringstilladelse.

Med venlig hilsen

Foreningen StopVesterhavSyd

Formand Jens Kirk

Email: brjekirk@hotmail.com

Tlf.: 97 32 36 20