



Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit

11. februar 2021

21/00334-10

Att.: Formand, Tage Schmidt

Partshøring

I sagen vedrørende klagen af 7. januar 2021 på vegne af Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af tilladelse af 22. december 2016 til etablering af Vesterhav Syd Havvindmøllepark med tilhørende elforsyningsnet på søterritoriet i Nordsøen har Energiklagenævnet modtaget bemærkninger fra Energistyrelsen til klagen og sagens akter.

Energistyrelsens bemærkninger er vedhæftet nærværende.

Energistyrelsens sagsakter vil kunne tilgås via filkassen, der gives adgang til via dette link: https://filkassen.statens-it.dk/u/mOCP_wzgj9CK4I_5/Vesterhav%20Syd%20Havvindm%C3%B8llepark%20%28Sammenslutningen%20af%20sommerhusgrundejerforeninger%20p%C3%A5%20Holmsland%20Klit%29?l

For at få adgang til sagsakterne, som alene vil kunne tilgås indtil den 26. februar 2021 (det anbefales derfor at downloade materialet), skal følgende kodeord anvendes: 8L#WDj1E

Skulle det vise sig, at det ikke er muligt at tilgå sagsakterne i filkassen via den tildelte adgang, hører Energiklagenævnet gerne herom snarest muligt.

Inden der træffes afgørelse i sagen, skal sagens parter have lejlighed til at udtale sig, herunder gøres bekendt med de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som de ikke tidligere er gjort bekendt med, og som er af væsentlig betydning for sagens afgørelse (partshøring).

Eventuelle bemærkninger bedes sendt, så de er modtaget i Energiklagenævnet **senest den 26. februar 2021**. Såfremt der ikke er bemærkninger til sagen, modtager Energiklagenævnet gerne besked herom inden for svarfristen.

Bemærk, at der efter denne dato vil kunne blive truffet afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Energiklagenævnet foretrækker at modtage al post i sagen digitalt.

Journalnummeret bedes oplyst ved alle henvendelser i sagen.

Energiklagenævnet

NÆVNESES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneshus.dk

www.naevneshus.dk

Med venlig hilsen

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig



Bemærkninger fra Energistyrelsen til klager over etableringstilladelse til Vesterhav Nord og Vesterhav Syd Havvindmølleparker

Kontor/afdeling

Center for vedvarende energi

Dato

10-02-2021

J nr. 2021 - 993

/tsgr

Bemærkninger til klage fra Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit har påklaget afgørelsen af 14. december 2020 for Vesterhav Syd Havvindmøllepark (herefter afgørelsen). Nedenfor fremgår Energistyrelsens bemærkninger i til de enkelte dele i kronologisk rækkefølge ift. indholdet i klagen.

Klagepunkt 1 - Mangelfuld proces og manglende vurdering af alternativer

Energistyrelsen forstår klagen sådan, at der klages over Havmølleudvalgets screening og de politiske beslutninger om de kystnære områder, samt at der ikke på noget tidspunkt er belyst alternativer længere fra kysten.

Der blev i forbindelse med den offentlige høring af Havmølleudvalgets screeningsrapport, der forløb i perioden 26. juni til 26. august 2012, også forelagt en miljørapport (SMV), hvor der bl.a. var redegjort for de kystnære placeringer af havvindmølleparker i forhold til placering længere fra kysten. Energistyrelsen skal her bemærke, at der efter den offentlige høring blev udarbejdet et høringsnotat, hvor høringssvar fra bl.a. en lang række privatpersoner og grundejerforeninger fremgår.

I forhold til miljøvurderingen af det konkrete projekt er det Energistyrelsens vurdering, at Vattenfall ikke har skulle inddrage alternativer uden for koncessionsområdet, da Vattenfall i henhold til koncessionsaftalen og udbudsretlige regler ikke kan etablere havvindmølleparken uden for koncessionsområdet, hvorfor dette ikke udgør et rimeligt og relevant alternativ for Vattenfall. Miljøvurderingslovens¹ § 20 stiller ikke krav om bredt at undersøge alternativer til et projekt men derimod, at der i miljøkonsekvensrapporten skal være *"en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet"*.

¹ Bekendtgørelse nr. 973 25. juni 2020 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) med senere ændringer

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Energistyrelsen henviser i øvrigt til, at der i høringsnotatet fra anden offentlighedsfase, der blev offentliggjort sammen med afgørelsen, er redegjort for processen i forbindelse med Havmølleudvalgets screening og de politiske beslutninger.

Klagepunkt 2 – Indgåelse af bindende koncessionsaftale med Vattenfall sammen med den oprindelige etableringstilladelse af 22. december 2016.

Energistyrelsen forstår klagen sådan, at der klages over indgåelse af en koncessionsaftale, før udfaldet af den tidligere klagesag ved Energiklagenævnet var afgjort.

Energistyrelsen bemærker, at der i afsnit 6 af koncessionsaftalen af 22. december 2016 – betingelser for koncessionsaftalen – er taget forbehold for forpligtelser i henhold til reglerne om miljøvurdering og klager til Energiklagenævnet.

Klagepunkt 3 - Er Energistyrelsen inhabil som planmyndighed for Vesterhav Syd

Energistyrelsen opfatter det sådan, at der klages over, om Energistyrelsen både kan forestå udbud af et havvindmølleprojekt og meddele etableringstilladelse til projektet.

Energistyrelsen er ikke bygherre for projektet, men har i henhold til VE-lovens² bestemmelser foretaget udbuddet af projektet og givet Energinet påbud om at udarbejde forundersøgelser og miljøundersøgelser til projektet. Det skal her bemærkes, at koncessionsaftalen af 22. december 2016 også er indgået af klima-, energi- og forsyningsministeren og er således ikke kun en aftale mellem Vattenfall og Energistyrelsen.

I forhold til landdelen af projektet bemærker Energistyrelsen, at der for det konkrete projekt i henhold til miljøvurderingslovens § 17 er en opdeling af myndighedskompetencen mellem Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen), der er VVM-myndighed for projekter på land, og Energistyrelsen, der er VVM myndighed for bl.a. vindmøller på havet. Ligeledes er der en opdeling af klageinstans. Klager over VVM-tilladelsen til den del af projektet, der foregår på land rettes til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klager over VVM-tilladelsen for vindmøller på havet landdelen rettes til Energiklagenævnet.

Klager over landdelen af projekter er således blevet påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som endnu ikke har truffet afgørelse i sagen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke tillagt klagerne opsættende virkning, hvorfor tilladelsen til landdelen af projektet fortsat har kunnet udnyttes.

² Bekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 af lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer



Energistyrelsen skal i forhold til høringssvarene gøre opmærksom på, at langt de fleste høringssvar omhandler de væsentlige landskabelige og visuelle påvirkninger. Der henvises til afgørelsen og høringsnotatet fra anden offentlighedsfase, hvor denne miljøpåvirkning er beskrevet i forhold til muligheden for afværgeforanstaltninger.

Klagepunkt 4 – Vesterhav Syd møllerne vil være ganske ødelæggende for oplevelsen af kystlandskabet og det frie udsyn over havet

Energistyrelsen forstår klagen sådan, at der klages over, at visuelle påvirkninger og landskabsmæssige konsekvenser er nedtonet og ikke retvisende.

Energistyrelsen henviser til begrundelsen i afgørelsen. Søterritoriet er ikke reguleret af de samme bestemmelser om landskabsbeskyttelse, som det eksempelvis er tilfældet med reglerne i planloven om kystnærhedszonen eller områder udpeget som havende særlig landskabelige værdi i kommuneplanlægningen.

I forhold til visualiseringer skal Energistyrelsen bemærke, at det er et værktøj, der ofte benyttes i forbindelse med miljøvurderinger til at estimere et projekts visuelle indvirkning på omgivelserne. Visualiseringerne er også en del af grundlaget for vurderingen af projektets betydning for landskabet. Visualiseringer er dog ikke et lovkrav i forbindelse med miljøvurderinger, og der er ikke fastlagt officielle metodemæssige retningslinjer for brug af visualiseringer i miljøvurderinger. I bilagene til miljøkonsekvensrapporten er der redegjort for, hvordan visualiseringerne er udarbejdet.

Det er Energistyrelsens klare vurdering, at de udførte visualiseringer har den nødvendige kvalitet og i fyldestgørende omfang kan danne grundlag for en vurdering af den visuelle påvirkning fra projektet og de landskabelige konsekvenser.

I forhold til miljøkonsekvensrapportens brug af zonedefinitionen fra rapporten *Store vindmøller i det åbne land – en vurdering af de landskabelige konsekvenser* (Skov- og Naturstyrelsen 2007) og ikke definitionen fra rapporten *Fremtidens havvindmølleplaceringer 2025 – en vurdering af de visuelle forhold ved opstilling af store vindmøller på havet* (Energistyrelsen 2007) bemærker Energistyrelsen, at definitionen i miljøkonsekvensrapporten er valgt på baggrund af en faglig vurdering og bl.a. begrundet med, at vindmøller placeret kystnært ofte vil fremstå i landskabet på samme måde som vindmøller placeret på land.

Konsekvenszonering er et redskab, der ofte benyttes i forbindelse med planlægning af vindmøller eller andre høje byggerier og vurdering af visuelle



påvirkninger, men der er ikke tale om et lovfastsat metodekrav eller udtryk for en tærskelværdi eller lignende for den visuelle påvirkning.

Energistyrelsen vurderer ikke, at miljøkonsekvensrapporten fejlagtigt beskriver de visuelle eller landskabelige påvirkninger fra projektet på grund af den valgte definition af konsekvenszonerne. Styrelsen vurderer endvidere, at forskellen mellem afstandsgrænsen for nærzonen og mellemzonen på hhv. 5,7 km og 13 km fra vindmøllerne ikke er af væsentlig betydning for hverken den konkrete beskrivelse af den visuelle eller landskabelige påvirkning.

Den anvendte definitionen af konsekvenszonerne har således heller ikke haft som konsekvens, at f.eks. visualiseringspunkter er blevet fravalgt, eller at miljøkonsekvensrapporten på anden måde undervurderer eller undlader at beskrive den visuelle og landskabelige påvirkning. Det er Energistyrelsens vurdering, at projektet må forventes at medføre en væsentlig visuel påvirkning. Det fremgår også af konklusionerne i rapporten, hvilket også er Energistyrelsens vurdering i sagen, at projektet må forventes at medføre en væsentlig visuel påvirkning.

Energistyrelsen skal ligeledes gøre opmærksom på, at definitionen af konsekvenszonerne ikke har haft betydning for vurderingen af miljøpåvirkningerne og for styrelsens afgørelse i sagen.

Energistyrelsen har også redegjort for dette i høringsnotatet fra anden offentlighedsfase.