

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



Dato: 23. februar 2021

Energiklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

fremsendt via e-mail: nh@naevneneshus.dk

Bemærkninger til Energistyrelsens udtalelse af 10.2.2021 over klage til Energiklagenævnet af 7. januar 2021 fra Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit

Energiklagenævnets j.nr. 21/00334-10

I sagen vedrørende klagen af 7. januar 2021 på vegne af Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af tilladelse af 22. december 2016 til etablering af Vesterhav Syd Havvindmøllepark med tilhørende elforsyningsnet på søterritoriet i Nordsøen har Energiklagenævnet modtaget bemærkninger fra Energistyrelsen til klagen og sagens akter.

Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit (efterfølgende kaldet SU) har gennemgået Energistyrelsens bemærkninger og skal fremkomme med følgende udtalelse som led i partshøringen.

Klagepunkt 1 - Mangelfuld proces og manglende vurdering af alternativer

Om processen

SU er fortsat af den opfattelse, at offentligheden ikke har været reelt inddraget, inden der er truffet endelig beslutning bag lukkede døre på Christiansborg. Offentlighedens inddragelse fremgår bl.a. af Århus konventionen og de gældende regler for miljøvurdering af projekter.

Den såkaldte screeningsrapport fra 2012 har ikke været i almindelig offentlig høring bl.a. hos sommerhusejere, erhvervsdrivende og andre, der berøres af projektet. Screeningsrapporten har alene været i en lukket høring hos myndigheder (statslige og kommunale) og landsdækkende interesseorganisationer. Der har ikke været annonceret eller på anden måde kommunikeret, at der var tale om en offentlig høring, hvor alle med interesse i sagen kunne komme med bemærkninger. Således er vi i SU først på et senere tidspunkt blevet bekendt med indholdet af screeningsrapporten og de beslutninger den har givet anledning til på Christiansborg. Ringkøbing-Skjern kommune har ej heller inddraget den brede offentlighed før byrådet afgav høringsvar i august 2012.

Energistyrelsen inddrager først offentligheden igennem ideoplægget for Vesterhav Syd, som offentliggøres i januar 2014. I dette oplæg præciseres, at afgrænsningen

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



af Vesterhav Syd ikke er til diskussion, da det er besluttet af et flertal i Folketinget. Løbet er åbenbart kørt, længe inden offentligheden bliver inddraget!

Efterfølgende i hele processen frem til nu i 2021 bruger Energistyrelsen Folketingsflertallets beslutning som undskyldning for ikke at undersøge alternative placeringer af havmøllerne længere ude

Om vurdering af alternativer

SU kan konstatere, at Energistyrelsen åbenbart har valgt at fortolke miljøvurderingsloven således, at alternativer udenfor det oprindeligt besluttede projektområde for Vesterhav Syd ikke er "rimelige alternativer". For os at se vil det være ganske rimeligt at undersøge konsekvenserne af at rykke møllerne længere ud på havet, evt. indgå i kommende Thor Havmøllepark. Ved at rykke møllerne længere ud vil man kunne imødegå langt de fleste indsigelser mod de kystnære havmøller og undgå de alvorlige ødelæggelser, som Energistyrelsen erkender er uundgåelig med den nuværende kystnære placering

Det er selvfølgelig dybt beklageligt, at Energistyrelsen har været så uforsigtig at indgå en bindende koncessionsaftale med Vattenfall, som åbenbart vil føre til erstatningskrav mod den danske stat. Vi synes, at Energistyrelsen skylder de berørte borgere, virksomheder og samfundet i øvrigt at undersøge en alternativ placering og om fornødent finde en mindelig ordning med Vattenfall.

Klagepunkt 2 – Indgåelse af bindende koncessionsaftale med Vattenfall sammen med den oprindelige etableringstilladelse af 22. december 2016.

SU er allerede bekendt med Energistyrelsens forbehold i koncessionsaftalen af 22. december 2016 om udfaldet af evt. klagesag ved Energiklagenævnet.

Det ændrer ikke ved vores dybe forundring over, at Energistyrelsen indgår en bindende økonomisk aftale med Vattenfall på flere milliarder kroner på vegne af den danske stat, oven i købet på et tidspunkt, hvor prisen på havmøllestrøm er kraftigt for nedadgående.

Vi kan nu konstatere, at netop den bindende økonomiske kontrakt og det politiske forlig er de eneste reelle begrundelser for ikke at ændre projektet og rykke møllerne længere ud. Med dagens priser på havstrøm kunne det danske samfund formentlig have sparet flere milliarder i tilskud til Vattenfalls kystnære havmøller. Vi er dybt forundret over Energistyrelsens håndtering af hele processen og den fastlåsning af projektet, som har været konsekvensen af Energistyrelsens uheldige kontraktmæssige dispositioner.

Klagepunkt 3 - Er Energistyrelsen inhabil som planmyndighed for Vesterhav Syd

SU forstår ganske enkelt ikke Energistyrelsens argumentation. I yderste konsekvens er det den danske stat der er bygherre (os alle sammen). Når man ser kontrakten, der ligger til grund for koncessionsaftalen af 22. december 2016, så er den indgået og underskrevet af Energistyrelsen og Vattenfall. Ved gennemlæsning af aftalen

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



fremgår det klart, at det er Energistyrelsen, der er statens ansvarlige for projektet og udøver statens beføjelser efter kontrakten.

Energistyrelsen forklaring på vores klagepunkt har desværre ikke gjort vores bekymring om mulig inhabilitet mindre. Vi ser frem til at Energiklagenævnet forholder sig til, om gældende habilitetsregler er overholdt.

SU finder det stærk kritisabelt, at der er sket en opdeling af projektet i en hav- og en landdel. Vi er bekendt med, at klager ikke har opsættende virkning, jfr. de relevante klagenævn. Uanset dette støder det som borger vores retssikkerhed, at man blot fortsætter ufortrødent med at tromle projektet igennem og dermed i princippet umuliggør en ændring af projektet uden meget store økonomiske konsekvenser ikke bare for Vattenfall men også den danske stat.

Klagepunkt 4 – Vesterhav Syd møllerne vil være ganske ødelæggende for oplevelsen af kystlandskabet og det frie udsyn over havet

Vi kan desværre konstatere, at Energistyrelsen fastholder de vurderinger og svar som fremgår af høringsnotatet. Dette på trods af, at Energistyrelsen erkender, at den kystnære placering vil have alvorlige konsekvenser. I etableringstilladelsen af 14. SU december 2020 anføres således

”Energistyrelsen vurderer, at projektet vil medføre en væsentlig visuel påvirkning, idet møllerne ved frit udsyn fra kysten og i det umiddelbare kystlandskab må forventes at kunne være fremtrædende elementer. Styrelsen vurderer endvidere, at projektet vil kunne opleves som en forstyrrelse af landskabet og oplevelsesværdien, hvor udsigten ud over havet i dag ikke er forstyrret af faste tekniske anlæg, herunder også i forhold til den lysmarkering, som er påkrævet af hensyn til flysikkerheden. Derudover vurderer styrelsen, at projektets visuelle påvirkning vil kunne få betydning for den rekreative oplevelse i området, og at det vil kunne have betydning for oplevelsen af kulturarven, eksempelvis ved Nr. Lyngvig Fyr.”

SU er dybt forundret over, at Energistyrelsen tillader sig at bruge en argumentation om, at søterritoriet ikke er reguleret af de samme bestemmelser om landskabsbeskyttelse, som gælder på landjorden. Energistyrelsen finder åbenbart, at det er helt i sin orden at foretage ødelæggelser på havet!

Vi har også meget svært ved at se rimeligheden i en argumentation, der bygger på, at et flertal i Folketinget helt tilbage i 2012 har besluttet projektet, ikke mindst set i lyset af der nu kan produceres billigere strøm i store havmølleparker langt fra kysten.

Vi fastholder vores kritik af de visualiseringer og den faglige metodik, der ligger til grund for vurdering af de landskabelige konsekvenser og indgår i miljøkonsekvensrapporten. Vi synes fortsat, at det er fagligt forkert at bruge en metodik, der knytter sig til landmøller, når projektet her omfatter havmøller 9 km ude i havet.

Sammenslutningen af sommerhusgrundejerforeninger på Holmsland Klit



Sammenslutningen finder det kritisabelt, at Energistyrelsen tilsyneladende bevidst prøver at nedtone synligheden og konsekvenserne af de nye kæmpemøller. Visualiseringer stemmer ikke overens med, hvordan vi oplever synet af vindmøller i området.

Afslutning

Sammenslutningen af Sommerhusgrundejerforeninger på Holmslands Klit fastholder klagen af 7. januar 2021 og de argumenter, som er fremført i klagen og anmoder Energiklagenævnet om at ophæve etableringstilladelsen af 14. december 2020. Vi anmoder Energiklagenævnet om at inddrage de supplerende forhold, som vi har påpeget i ovennævnte udtalelse sammen med de oprindeligt fremførte argumenter.

Med venlig hilsen

På vegne af Sammenslutningen
Tage Schmidt, formand